

54RS0006-01-2022-001862-22

Дело № 2-2685/2022

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

11 мая 2022 года

город Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе:

судьи Буровой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Калашниковой Я.А.,

с участием истца Козловой Н.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ООО "Автоэкспресс" о защите прав потребителей,

## УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО "Автоэкспресс" о защите прав потребителей, признании недействительным пункта индивидуальных условий опционного договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование иска, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и <данные изъяты>» был заключен Договор купли-продажи автомобиля Volkswagen Polo, 2021 <данные изъяты> VIN №. Автомобиль приобретался с использованием кредитных средств <данные изъяты>». Общие расходы связанные с приобретением автомобиля составили для истца 979 200 руб., из которых 570 000 рублей – оплата части стоимости транспортного средства, 409 200 руб. – кредит на потребительские цели. В день заключения договора купли-продажи автомобиля и кредитного договора менеджер <данные изъяты>» дал на подписание вместе с кредитным договором, копию опционного договора ООО "Автоэкспресс", пояснив, что данный договор необходимо подписать, поскольку без него кредитные средства банком предоставлены ей не будут. Фактически истцу были навязаны дополнительные услуги и в результате заключен опционный договор № № от ДД.ММ.ГГГГ Истец ДД.ММ.ГГГГ направила ответчику почтовым отправлением заявление о расторжении указанного опционного договора и возврате уплаченных средств, однако письмом ООО «Автоэкспресс» от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказался возвращать уплаченные денежные средства сославшись на п.2, 3 ст. 429.3 ГК РФ где указано, что при прекращении действия опционного договора уплаченный опционный платеж возврату не подлежит.

Учитывая отсутствие расходов у ответчика в период действия договора, считает, что она имела право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия. Также считает необходимым отметить бессмысленность заключения опционного договора на данных условиях, в виду того, что автомобиль, купленный с использованием кредитных средств передан в залог ООО «<данные изъяты>». В случае неисполнения обязательств истцом по уплате кредитных платежей банком будет обращено взыскание на автомобиль как на залоговое имущество. При таких обстоятельствах истец не сможет обратиться в рамках опционного договора к ответчику для погашения кредитной задолженности, так как условия опционного договора предусматривают передачу автомобиля ответчику. В связи с чем, просит признать недействительным п.5 индивидуальных условий Опционного договора № № от ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ООО «Автоэкспресс» в её пользу: уплаченную сумму опционного платежа в размере 79200 руб., штраф в размере 42100 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Истец ФИО1 в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить, повторила доводы, изложенные в иске.

Представители ответчика ООО «Автоэкспресс», третьего лица <данные изъяты> в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. От ответчика ООО «Автоэкспресс» письменные возражения на исковое заявление не поступили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Выслушав истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из преамбулы Закона «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно статье 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из п.п. 1,4 ст. 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора, его условия определяются по соглашению сторон.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и <данные изъяты> заключен кредитный договор по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» №, согласно которому ФИО1 предоставлен кредит в размере <данные изъяты> руб. сроком на 96 мес., полная стоимость кредита 15,208% годовых, цель кредита (согласно п.11 Договора) – оплата части стоимости автомобиля в размере 570 000 руб., на потребительские цели в размере 409 200 руб.

Также истцом ДД.ММ.ГГГГ подписаны Индивидуальные условия Опционного договора «АВТОУверенность» АУ №.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 были оплачены денежные средства в размере 79 200 руб. на оплату опционного договора «АВТОУверенность» АУ № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Истец подал в адрес ООО «Автоэкспресс» досудебную претензию о расторжении договора «АВТОУверенность», заключенного между ним и ООО «Автоэкспресс» и возврате денежных средств.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Автоэкспресс» отказало истцу в возврате денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если

заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3 данной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Доказательств, подтверждающих, что истец ФИО1 воспользовалась услугами по договору «АВТОУверенность», заключенному с ООО «Автоэкспресс», ответчиком ООО «Автоэкспресс» суду не представлено, услуги по данному договору истцу не оказывались.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг по договору «АВТОУверенность», в период действия опционного договора ответчиком ООО «Автоэкспресс» не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 5 Индивидуальных условий Опционного договора «АВТОУверенность» № № от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что все споры и/или разногласия по Опционному договору или в связи с ним, в т.ч. с его заключением, исполнением, прекращением, подлежат рассмотрению в Мещанском районном суде <адрес>.

Вместе с тем, данный пункт противоречит действующему законодательству, в частности п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» согласно которому, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Таким образом, данный пункт следует признать недействительным.

При таких обстоятельствах, условия опционного договора, о подсудности споров между истцом и ответчиком в Мещанском районном суде <адрес> в данном случае применению не подлежат, поскольку данные условия нарушают права истца. При этом, с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств истец обратился до прекращения опционного договора.

В связи с чем, требования истца признаны недействительным п.5 индивидуальных условий опционного договора № № от ДД.ММ.ГГГГ, а также взыскании с ООО «Автоэкспресс» в пользу истца денежных средств оплаченных по договору в размере 79 200 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом всех обстоятельств дела, суд оценивает компенсацию морального вреда, понесенного истцом в размере 2000 руб., данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию с ответчика штраф в размере 40 600 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика ООО "Автоэкспресс" подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 300.00 рублей за требования имущественного характера, не подлежащие оценке (компенсация морального вреда) и 2 576.00 рублей за требования имущественного характера, а всего 2 876.00 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Автоэкспресс" в пользу ФИО1 денежные средства, уплаченные по договору «АВТОУверенность» № № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 79200 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 2 000.00 рублей, штраф в размере 40 600.00 рублей.

Признать недействительным п.5 индивидуальных условий опционного договора № № от ДД.ММ.ГГГГ.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Автоэкспресс" в доход бюджета города Новосибирска государственную пошлину в размере 2 876.00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Ленинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 11.05.2022 года.

Судья

Бурова Е.В.